

Öppet brev till Ena-Håbo Tidningen

I anslutning till valet har Ena-Håbo Tidningen ägnat glädjande stort intresse åt valutgångens följder för politiken i Håbo. Vissa inslag i rapporteringen har dock väckt förundran.

I nr 40 av tidningen har krönikan rubriken "Kan de verkligen samregera?". Krönikan innehåller mycken klokskap, jag instämmer helt i de insiktsfulla invändningar krönikören framför mot en koalition mellan M och S i Håbo.

I nr 42 har krönikören svängt 180 grader och helt övergivit de tidigare framförda klokheter. Kritiken mot M och min person är inte nådig. Jag utpekas som sandlådekrälände maktgalning som helt åsidosätter kommunens bästa, som skändligen gått bakom ryggen på Agneta Hägglund (s) och som i hemlighet konspirerat mot S. Vulgärangrepp med påståenden om sandlådor och makthunger är sådant som man som politiker inte är helt obekant med, även om det förvånar att de framförs i en tidning präglad av seriös journalistik.

Tidningens utrymmesbegränsningar ger mig inte möjlighet att belysa varför M avstod från koalition med S, jag får nöja mig med att här och nu kommentera de osanna beskyllningarna om dubbelspel.

I nr 45 återfinns en intervju med Agneta som inleds med frågan om hur det kändes då hon nåddes av nyheten att moderaterna kört dubbelspel. Agnetas svar avslöjar dels hur genomuselt hon anser att M agerat, dels att de för henne så viktiga egenskaperna ärlighet och förtroende har åsidosatts av mig och hur illa detta gjort henne.

I krönikan i nr 42 och intervjun med Agneta påstås att jag genom framgångsrika förhandlingar invaggat Agneta i tron att det var klart att M skulle gå samman med S för att gemensamt styra kommunen. Jag påstås samtidigt ha fört hemliga parallella förhandlingar bakom ryggen på Agneta, för att bilda ett minoritetsstyre tillsammans med andra partier.

Sanningen är att S först vände sig till C med förfrågan om samverkan. C gav ett motförslag som S förkastade, varefter S vände sig till M med förslag om att diskutera en form av samgående.

Med tvekan gick M in i diskussioner med S, diskussioner som under de veckor de pågick inte ledde fram till handfasta resultat.

C såg naturligtvis att resultaten uteblev, och bjöd in M till ett möte. Dagen efter inbjudan beslöt M vid medlemmöte att acceptera inbjudan från C, och samma dag informerade jag S om att M avsåg att delta i mötet som C inbjudit till. Efter mötets första dag informerade jag på nytt S, nu om att mötet skulle fortsätta ytterligare en dag.

Direkt efter mötets avslutning redovisades resultaten vid M:s medlemmöte. Medlemmarna beslöt enhälligt att avbryta samtalen med S och att samarbete med "alliansen" skulle inledas. Jag informerade omedelbart S om detta.

Ärlighet är lika viktigt för mig som för Agneta. Om Agneta inte informerats av sin förhandlingsgrupp är en intern fråga för S och inte något som botten i oärlighet från M.

Jag avstår från att spekulera i varifrån Ena-Håbo Tidningen fått de osanna uppgifterna om dubbelspel.

Carina Lund

Gruppledare M i Håbo